

Општинско веће општине Лебана, решавајући по предлогу жалиоца Божић Боривоја из Лебана, ул. Цара Душана број 81/6, кога заступа адвокат Митић Новица из Лебана, Цара Душана бб, за понављање поступка правоснажно завршеног решењем Одељења за урбанизам, грађевинске, комунално-стамбене, инспекцијске и имовинско правне послове ОУ Лебана 06 број 355-1/20 од 17.02.2023. године, на основу члана 137. Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23), члана 46. Закона о локалној самоуправи («Службени Гласник РС» број 129/07, 83/14, 101/16, 47/18 и 111/21), члана 69. Статута општине Лебана («Службени Гласник града Лесковца» број 8/19 и 30/21) и члана 3. Одлуке о Општинском већу општине Лебана («Сл. Гласник града Лесковца» број 31/19), на седници одржаној дана 21.09.2023. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА** се предлог Божић Боривоја из Лебана, ул. Цара Душана број 81/6, кога заступа адвокат Митић Новица из Лебана, Цара Душана бб, за понављање поступка правоснажно завршеног решењем Одељења за урбанизам, грађевинске, комунално-стамбене, инспекцијске и имовинско правне послове ОУ Лебана 06 број 355-1/20 од 17.02.2023. године.

## Образложење

Божић Боривоје из Лебана, ул. Цара Душана број 81/6, кога заступа адвокат Митић Новица из Лебана, Цара Душана бб, је дана 12.07.2023.године, поднео предлог Општинском већу општине Лебана, за понављање поступка правоснажно завршеног решењем Одељења за урбанизам, грађевинске, комунално-стамбене, инспекцијске и имовинско правне послове ОУ Лебана 06 број 355-1/20 од 17.02.2023. године.

Предлог за понављањем поступка Општинско веће је проследило 14.07.2023.године првостепеном органу како би испитао законске могућности за поступање по истом и да зависно од утврђеног чињеничног стања у складу са одребама Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23)-у даљем тексту Закон, достави списе предмета и препоруку за поступање по истом.

Првостепени орган је 05.09.2023.године Општинском већу доставио Одговор по предлогу за понављањем поступка и списе предмета.

Поступајући по предлогу за понављањем поступка, Општинско веће је извршило увид у списе предмета и у Одговор првостепеног органа и утврдило следеће:

-Првостепени орган је, поступајући по службеној дужности, изласком на терен 13.02.2023.године, утврдио да се у улици 19. Август, на кат. парцели 3858 у КО Лебана, налази монтажни објекат, власника Божић Боривоја из Лебана а да Планом постављања привремених објеката-киоска и летњих башти на површинама јавне намене општине Лебана 04број:351-109/1 од 26.05.2022.године, није предвиђено да се на тој парцели може поставити привремени монтажни објекат;

-У складу са правилно утврђеним чињеничним стањем првостепени орган је 17.02.2023.године донео Решење 06број 355-1/20 којим се налаже Божић Боривоју из Лебана да, са површине јавне намене, уклони привремени монтажни објекат-киоск, за који нема одобрење надлежног општинског органа за постављање на површини јавне намене.

-Решење је достављено лично 22.02.2023.године, на адресу Божић Боривоје, Цара Душана 81/6, Лебана, али је жалиоц одбио да потпише пријем решења о чему је достављач сачинио службену белешку. –Доказ- Доставница.

-Против поменутог решења Божић Боривоје из Лебана, (у даљем тексту жалилац) поднео је жалбу 06.03.2023.године другостепеном органу, који је исту проследио првостепеном органу на основу члана 160.ст.2. Закона.

-Првостепени орган је жалбу, одговор на жалбу и списе предмета доставио Општинском већу 20.03.2023.године.

- Поступајући по жалби Општинско веће је утврдило да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

-Жалиоц у жалби истиче да је дошло до битне повреде одредаба управног поступка јер је побијано решење нејасно, неразумљиво и противречно себи, јер нису наведени разлози о одлучним чињеницама; да је погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање јер нису

утврђене одлучне чињенице за правилно решење ове управне ствари и погрешно је примењено материјално право. У жалби се даље наводи да је правни предходник жалиоца, пре више од 50 година, закључио Уговор о закупу непокретности са надлежним општинским органом, којим је предвиђено постављање монтажног објекта и износ закупнине; да првостепени орган не може узимати у обзир одлучну чињеницу и сада важећу Одлуку о постављању монтажних објеката, већ је важећа Одлука која је важила у тренутку закључења Уговора о закупу, која је важила пре 50 година.

- У поступку по жалби, првостепени орган је упутио позив жалиоцу да се изјасни да ли остаје при наводима из жалбе и да достави доказе који потврђују жалбене наводе.

- Поднеском од 22.03.2023.године жалиоц је изјавио да у свему остаје при наводима из жалбе али није доставио ниједан доказ који би потврдио жалбене наводе под изговором да првостепени орган има сву потребну документацију. (Доказ- поднесак жалиоца)

- Увидом у рачуноводствено стање Одељења за привреду, пољопривреду и финансије ОУ Лебане утврђено је да Божић Србољуб, као купац, није плаћао закупнину од 2000. године до дана доношења ожалбеног решења. Такође је првостепени орган затражио од ЈП „Лебане“ било какав доказ који би потврдио наводе из жалбе али ни у том предузећу није нађен никакав податак о закупу.

-Одлука о постављању монтажних објеката привременог карактера на површинама јавне намене („Сл. гласник града Лесковца“ број 13/21), у члану 31.ст.1.прописује да, у вршењу инспекцијског надзора, инспектор има право и обавезу да наложи уклањање објекта ако је објекат постављен без одобрења, супротно одобрењу, по истеку услова из одобрења и др.

-Имајући у виду утврђено чињенично стање и чињеницу да жалиоц није доставио никакав доказ о закупу како би потврдио наводе из жалбе, другостепени орган је, на седници одржаној дана 29.03.2023.године донео решење 04број:355-43/1 којим је одбио жалбу на решење првостепеног органа.

-Божић Боривоје из Лебана, ул. Цара Душана број 81/6, кога заступа адвокат Митић Новица из Лебана, Цара Душана бб, је дана 12.07.2023.године, поднео је предлог Општинском већу општине Лебане за понављање поступка правоснажно завршеног решењем Одељења за урбанизам, грађевинске, комунално-стамбене, инспекцијске и имовинско правне послове ОУ Лебане 06 број 355-1/20 од 17.02.2023. године.

У предлогу за понављање поступка наводи се:

- Да жалилац има сазнања да је Општинско веће донело решење којим је одбијена жалба жалиоца;

- Да је жалилац незапошљено лице које повремено обавља сезонске послове у иностранству;

- Да је означеним решењем жалиоцу наложено да уклони привремени монтажни објекат-киоск за који нема одобрење за постављање;

- Да првостепени орган није у току поступка жалиоцу поставио привременог заступника;

-Да су радње требале бити предузете према странци чије боравиште није познато а у то време странка није имала овлашћеног пуномоћника;

- Да су писмена покушала да му се уруче на адреси Цара Душана 81/6, али се странка у току првостепеног поступка налазила на привременом раду у иностранству и достава није уручена на начин како предвиђа ЗОУП;

- Да у том ранијем поступку жалилац није могао да пронађе и прикаже првостепеном органу правни основ за постављање привременог монтажног објекта-киоска;

- Да је почетком јула месеца 2023.године пронашао писмену документацију и то Уговор о закупу непокретности закључен дана 19.10.1972.године, између Одељења за привреду, урбанизам и финансије СО Лебане као закуподавца и сада пок. Божић Србољуба као закупца оца жалиоца на начин што закуподавац даје у закуп непокретност на којој ће купац подићи монтажну бараку;

- Да је жалилац Решењем Основног суда у Лесковцу, наследио од оца и право закупа на предметној парцели где је постављен монтажни објекат-киоск;

- Да је првостепени орган био дужан да по службеној дужности прибави Уговор чиме је жалиоцу ускраћено право да се на наведени начин прибави Уговор као одлучна исправа.

- Сматра да је жалилац могао да употреби у ранијем поступку Уговор и оставинско решење за жалиоца би било донето повољније решење;

-Да су Уговор и Решење нови докази за које је жалиоц стекао могућност да употреби јула месеца када су му их трећа лица предала, из ког разлога предлаже да општинско веће донесе ново решење којим се дозвољава понављање поступка и поништава правоснажно решење и да се одбије захтев за уклањање киоска.

У одговору првостепеног органа, поводом Предлога за понављањем поступка наводи се да предлагач није доставио потпун уговор али да је овај орган у општинској архиви пранашао Уговор о закупу, да је овај орган, поступајући у складу са Планом постављања привремених објеката-киоска и летњих башти на површинама јавне намене општине Лебане 04број:351-109/1 од 26.05.2022.године, којим није предвиђено да се на тој парцели може поставити привремени монтажни објекат, донело ожалбено решење које је потврдило и Општинско веће одбивши жалбу решењем 04 Број 355-43/1 дана 29.03.2023.године, дајући мишљење да понављање поступка није потребно.

Ценећи наведене разлоге за понављањем поступка Општинско веће, као другостепени орган, налази следеће:

-Божих Боривоје из Лебана, ул. Цара Душана број 81/6, кога заступа адвокат Митић Новица из Лебана, Цара Душана бб, је од почетка био упознат са током вођења поступка што доказује чињеница да је благовремено уложио жалбу на првостепено решење.

Поступак уручења Решења другостепеног органа којим је одбијена жалба извршен је у складу са чланом 75. ст. 5. и 6. Закона, који прописују:

(5) Ако службено лице органа не затекне примаоца писмена на адреси на којој је требало да му се уручи писмено, достављач ће покушати доставу у року од 24 сата. Ако се прималац писмена поново не затекне на адреси на којој је требало да му се уручи писмено, достављач о томе сачињава белешку и потом оставља обавештење на месту на коме је писмено требало да буде уручено, у коме назначавач лично име примаоца, податке којим се писмено идентификује, просторију унутар органа у којој писмено може да се преузме, рок у коме се преузимање може извршити и датум када је обавештење остављено.

(6) Сматра се да је лично достављање извршено када истекне 15 дана од кад је обавештење остављено на месту на коме је писмено требало да буде уручено.

-Доказ: доставница са службеном белешком.

-Жалилац није пропустио рок за подношење жалбе и морао је знати да ће се по предметној жалби донети решење, из ког разлога је био у обавези да пријави промену боравишта овом органу али то није учинио.

-У бази података МУП-а, ПС Лебане, Божих Боривоје није пријавио никакву промену пребивалишта ни боравишта, иако то представља законску обавезу.

-Наводи који се односе на то да је жалилац незапошљено лице који је у време достављања другостепеног решења био на раду у иностранство, не оправдавају разлог за понављањем поступка.

-Уговором о закупу непокретности 03број 463-60/72 од 19.октобра 1972.године, у члану I наводи се да се земљиште даје у закуп Божих Србољубу за постављање монтажног објекта за обављање часовничарске делатности а која делатност се не обавља дуги низ година, у члану II одређује се обавеза плаћања закупнине а увидом у рачуноводствено стање утврђено је да од 2000. године закупнина није плаћана, у члану IV наводи се да се уговор закључује на неодређено време и уколико дође до каквих измена по урбанистичком плану или другим оправданим захтевима, уговор се може раскинути а објекат уклонити.

-Увидом у План постављања привремених објеката-киоска и летњих башти на површинама јавне намене општине Лебане 04број:351-109/1 од 26.05.2022.године, утврђено је да није предвиђено да се на предметној парцели може поставити привремени монтажни објекат.

-У члану 31. Одлуке о постављању монтажних објеката привременог карактера на површинама јавне намене („Сл. Гласник града Лесковца" број 13/21) прописано је да надлежни инспектор општине Лебане има право и обавезу да наложи уклањање објекта ако је објекат постављен без одобрења за постављање, постављен супротно издатом одобрењу, по истеку услова из одобрења, ако се локација на којој је објекат постављен приводи планираној намени, ако се објекат користи супротно уговору, ако купац локације престане да обавља делатност, ако објекат угрожава безбедност.

Жалилац као наследник права Закупа није са општином Лебане, након смрти оца Закључио нови уговор о закупу непокретности.

Испитујући достављене доказе, разлоге за пропуштање радње у управном поступку, ценећи све меродавно утврђене чињенице, Општинско веће општине Лебане, је дошло до закључка да не постоји разлог предвиђен чланом 176. Закона, који у поновљеном поступку може да доведе до друкчијег решења ове управне ствари и основом одредбе чл. 181. став 2. Закона једногласно је донело одлуку као у диспозитиву решења.

**ПРАВНА ПОУКА:** Ово решење је коначно у управном поступку. Против решења жалба није допуштена али се може покренути управни спор пред Управним судом у Београду Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема решења.

### ОПШТИНСКО ВЕЋЕ ОПШТИНЕ ЛЕБАНЕ

Решење доставити:

- Жалиоцу,
- Првостепенем органу и
- Архиви

04 Број: 355-90/1





Општинско веће општине Лебана, решавајући по Предлогу жалиоца Божић Боровоја из Лебана, ул. Цара Душана број 81/6, кога заступа адвокат Митић Новица из Лебана, Цара Душана бб, за повраћај у пређашње стање због пропуштања рока за подношење тужбе Управном суду у Београду против решења Општинског већа општине Лебана 04број 355-43/1 од 29.03.2023.године, на основу члана 137. Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23), члана 46. Закона о локалној самоуправи («Службени Гласник РС» број 129/07, 83/14, 101/16, 47/18 и 111/21), члана 69. Статута општине Лебана («Службени Гласник града Лесковца» број 8/19 и 30/21) и члана 3. Одлуке о Општинском већу општине Лебана («Сл. Гласник града Лесковца» број 31/19), на седници одржаној дана 21.09.2023. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА** се предлог Божић Боровоја из Лебана, ул. Цара Душана број 81/6, кога заступа адвокат Митић Новица из Лебана, Цара Душана бб, за повраћај у пређашње стање због пропуштања рока за подношење тужбе Управном суду у Београду против решења Општинског већа општине Лебана 04број 355-43/1 од 29.03.2023.године.

## Образложење

Божић Боровоје из Лебана, ул. Цара Душана број 81/6, кога заступа адвокат Митић Новица из Лебана, Цара Душана бб, је дана 21.07.2023.године, поднео предлог Општинском већу општине Лебана, за повраћај у пређашње стање због пропуштања рока за подношење тужбе Управном суду у Београду против решења Општинског већа општине Лебана 04број 355-43/1 од 29.03.2023.године.

Предлог за повраћај у пређашње стање Општинско веће је проследило 08.08.2023.године првостепеном органу како би испитао постојање законског основа за повраћај у пређашње стање и у што краћем року достави Општинском већу предлог за поступање у складу са одребама Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23)-у даљем тексту Закон.

Првостепени орган је 07.09.2023.године, Општинском већу доставио Одговор по предлогу за повраћај у пређашње стање и списе предмета.

Поступајући по предлогу за повраћај у пређашње стање, Општинско веће је извршило увид у списе предмета и у Одговор првостепеног органа и утврдило следеће:

У Предлогу жалиоца за повраћај у пређашње стање наводи се да:

- Жалилац има правни интерес за покретање управног спора;
- Да означено решење никада није лично достављено жалиоцу;
- Да жалилац има сазнања да је донето побијано решење и да је исто правноснажно а да је протекао рок за покретање управног спора пред Управним судом у Београду;
- Да се жалилац налази на привременом раду у иностранству и да се у току поступка није изјашњавао о чињеничном стању;

-Да првостепени орган није прибавио доказе које је био у обавези да прибави по службеној дужности јер се жалилац у поднеску од 22.03.2023.године, изјаснио да првостепени орган поседује сву писмену документацију за постављање привременог објекта и да је исти орган био у обавези да затражи сву писмену документацију у вези овог предмета, поготово у архиви првостепеног органа а то није учинио;

-Да првостепени орган није у току првостепеног поступка ангажовао привременог заступника жалиоцу да га заступа у овом поступку;

- Да је жалилац из оправданих разлога пропустио рок за покретање управног спора, из ког разлога подноси Предлог за повраћај у пређашње стање и истовремено подноси тужбу пред Управним судом у Београду а Општинском већи предлаже да донесе решење којим се усваја предлог за повраћај у пређашње стање због пропуштања рока за подношење тужбе пред Управним судом у Београду.

Ценећи наводе из Предлога за повраћај у пређашње стање, Општинско веће налази да није спорна чињеница да жалилац сматра да има правни интерес за покретање управног спора али је пропустио Законом предвиђен рок од 30 дана од дана уручења решења.

Другостепено решење је уручено сагласно члану 75. ст.5. и 6. Закона дана 28.04.2023.године, што потврђује службена белешка достављача којом је констатовано да је

покушана достава 12.04.2023.године, када нико није затечен на пријављеној адреси Цара Душана 81/6 у Лебану, у року од 24 сата, 13.04. 2023.године, поново је покушана достава и остављено обавештење на датој адреси, да странка у року од 15 дана може да преузме Решење по жалби у просторијама општине Лебане, канцеларија број 21.

-Доказ: Доставница са службеном белешком.

-Неосновани су наводи да жалилац има сазнања да је донето побијано решење које је правноснажно и да је протекао рок за покретање управног спора јер тврди да није примио Решење по жалби;

-Неприхватљиви су и наводи да се жалилац налази на привременом раду у иностранству и да се у току поступка није изјашњавао о чињеничном стању из разлога што је првостепено решење лично уручено жалиоцу на адреси Цара Душана 81/6, у Лебану, да у је жалилац у року изјавио жалбу и да се, по захтеву првостепеног органа, изјаснио да остаје при наводима из жалбе а никакве тражене доказе није доставио.

Доказ: Доставнице.

За ангажовање привременог заступника жалиоцу у току првостепеног поступка није постојао правни основ прописан у члану 48. Закона, из разлога што је жалиоцу лично уручено решење и омогућено му је учешће у поступку, а што се тиче другостепеног поступка жалиоц је у року изјавио жалбу и уколико је имао намеру био је у обавези да пријави адресу на којој му се може уручити решење по жалби што није учинио.

Првостепени орган је, поступајући по службеној дужности, изласком на терен 13.02.2023.године, утврдио да се у улици 19. Август, на кат. парцели 3858 у КО Лебане, налази монтажни објекат, власника Божић Боровоја из Лебана а да Планом постављања привремених објеката-киоска и летњих башти на површинама јавне намене општине Лебане 04број:351-109/1 од 26.05.2022.године, није предвиђено да се на тој парцели може поставити привремени монтажни објекат и у складу са правилно утврђеним чињеничним стањем је 17.02.2023.године донео Решење 06број 355-1/20 којим се налаже Божић Боровоју из Лебана да, са површине јавне намене, уклони привремени монтажни објекат-киоск, за који нема одобрење надлежног општинског органа за постављање на површини јавне намене.

За доношење првостепеног решења меродаван је План постављања привремених објеката-киоска и летњих башти на површинама јавне намене општине Лебане 04број:351-109/1 од 26.05.2022.године, којим није предвиђено да се на тој парцели може поставити привремени монтажни објекат.

Поступање првостепеног органа и доношење решења о уклањању монтажног објекта прописано је чланом 31. Одлуке о постављању монтажних објеката привременог карактера на површинама јавне намене („Сл. гласник града Лесковца" број 13/21).

Испитујући достављене доказе, разлоге за пропуштање радње у управном поступку, ценећи све меродавно утврђене чињенице, Општинско веће општине Лебане је дошло до закључка да нису испуњени услови из члана 82. Закона, који може да доведе повраћаја у пређашње стање и у складу са утврђеним једногласно донело одлуку као у диспозитиву овог решења.

**ПРАВНА ПОУКА:** Ово решење је коначно у управном поступку. Против решења жалба није допуштена али се може покренути управни спор пред Управним судом у Београду Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема решења.

### ОПШТИНСКО ВЕЋЕ ОПШТИНЕ ЛЕБАНЕ

Решење доставити:

- Жалиоцу,
- Правобраниоцу,
- Првостепеном органу и
- Архиви

04 Број: 355-91/1



Општинско веће општине Лебане, решавајући по жалби Ђорђевић Стојана из Лесковца, Слободана Пенезића 3/9, кога заступа адвокат, Горан Цветковић из Лесковца ул. Косте Стаменковића бр.8, изјављеној због неиздавања решења у законом прописаном року од стране Одељења за урбанизам, имовинско-правне, комуналне, грађевинске и инспекцијске послове-Комуналне инспекције, на основу члана 137. и члана 173. Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23 ), члана 46. Закона о локалној самоуправи ( «Службени Гласник РС» број 129/07, 83/14, 101/16, 47/18 и 111/21), члана 69. Статута општине Лебане («Службени Гласник града Лесковца» број 8/19 и 30/21) и члана 3. Одлуке о Општинском већу општине Лебане ( «Сл. Гласник града Лесковца» број 31/19 и 17/22), на седници одржаној дана 21.09.2023. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

**I УСВАЈА** се жалба Ђорђевић Стојана из Лесковца, Слободана Пенезића 3/9, кога заступа адвокат, Горан Цветковић из Лесковца ул. Косте Стаменковића бр.8, изјављена због неиздавања решења у законом прописаном року од стране Одељења за урбанизам, имовинско-правне, комуналне, грађевинске и инспекцијске послове-Комуналне инспекције.

**II ПРИЗНАЈУ СЕ** трошкови адвоката Горана Цветковића из Лесковца, ул. Косте Стаменковића бр.8, и обавезује општина Лебане, Одељење за привреду, пољопривреду, водопривреду и финансије Општинске управе Лебане, да исплати 54.000,00 динара на име признатих трошкова.

## Образложење

Ђорђевић Стојан из Лесковца, Слободана Пенезића 3/9, кога заступа адвокат, Горан Цветковић из Лесковца, ул. Косте Стаменковића бр.8, поднео је Предлог за одређивање извршења по решењу 06 број 355-96/143-1 од 24.09.2021.године, Одељењу за урбанизам, грађевинске, комунално-стамбене, инспекцијске и имовинско-правне послове ОУ Лебане-Комуналној инспекцији. У даљем тексту- првостепени орган.

Из разлога што првостепени орган није, у законом предвиђеном року поступио по Предлогу за одређивање извршења, Ђорђевић Стојан из Лесковца, Слободана Пенезића 3/9, кога заступа адвокат, Горан Цветковић из Лесковца ул. Косте Стаменковића бр.8 – у даљем тексту Жалиоц је, 05.07.2023.године, поднео жалбу другостепеном органу због неиздавања решења у законом прописаном року, заведену под 04 број 355-87.

Другостепени орган је, по пријему жалбе, упутио захтев првостепеном органу за доставом информације о разлозима за неиздавање решења у законом одређеном року 10.07.2023.године.

-Члан 173. Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23 )

Поступајући по захтеву другостепеног органа-Општинског већа општине Лебане, првостепени орган је дана 05.09.2023.године, доставио информацију о разлозима за неиздавање решења у законском року и комплетне списе предмета.

У поступку утврђивања чињеничног стања по предметној жалби другостепени орган је утврдио следеће:

Првостепени орган, по пријему захтева за спровођење поступка извршења решења 06 број 355-96/143-1 од 24.09.2021.године, није поступио по захтеву странке у законом прописаном року.

-Члан 145. Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23 )

Због непоступања првостепеног органа по захтеву странке у законом прописаном року Ђорђевић Стојан из Лесковца, Слободана Пенезића 3/9, кога заступа адвокат, Горан Цветковић из Лесковца ул. Косте Стаменковића бр.8, поднео је 05.07.2023.године жалбу другостепеном органу због неиздавања решења у законом прописаном року заведену под 04 број 355-87, захтевајући између осталог и признавање права на трошкове поступка за састав писмена у износу до 54.000,00динара.

Испитујући жалбу и наводе из жалбе, другостепени орган налази да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлашћеног лица и основана.

Првостепени орган је био у обавези да, поштујући рок прописан у члану 145. Закона, одлучи по захтеву за спровођење извршења најкасније до 14.06.2023.године, што није учинио.

Наводи из жалбе који се односе на прописане рокове по Закону су такође основани.

Иако је првостепени орган поступио по захтеву жалиоца и донео решење 06 број 355-96/143-2 дана 05.07.2023.године, он је пропустио рок прописан чланом 145. Закона.

Из свега наведеног, другостепени орган, ценећи жалбу, наводе из жалбе и списе предмета, на основу правилно утврђеног чињеничног стања, налази да су жалба и захтев признавање трошкова адвоката основани.

Општинско веће општине Лебане као другостепени орган, на основу правилно утврђеног чињеничног стања, основном одредбе чл. 173 Закона,на седници којој је присуствовала већина чланова Већа, једногласно је донело одлуку као у диспозитиву овог решења.

**ПРАВНА ПОУКА:** Ово решење је коначно у управном поступку. Против решења жалба није допуштена али се може покренути управни спор пред Управним судом у Београду Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема решења.

### ОПШТИНСКО ВЕЋЕ ОПШТИНЕ ЛЕБАНЕ

Решење доставити:

- Жалиоцу,
- Адвокату,
- Одељењу за привреду и финансије ОУ Лебане,
- Првостепеном органу и
- Архиви

**04 Број: 355-87/1**

ПРЕДСЕДНИК  
Иван Богдановић





Општинско веће општине Лебане, решавајући по жалби Костић Филипа из Конопнице, општина Власотинце, кога заступа адвокат Петровић Данило из Лесковца, ул. Моше Пијаде бр.8/2, изјављеној због недоношења одлуке у законском року од стране Одељења за урбанизам, комунално-стамбене, инспекцијске послове, послове комуналне милиције и имовинско правне послове Општинске управе Лебане, на основу члана 137. и члана 173. Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23 ), члана 46. Закона о локалној самоуправи ( « Службени Гласник РС» број 129/07, 83/14, 101/16, 47/18 и 111/21), члана 69. Статута општине Лебане («Службени Гласник града Лесковца» број 8/19 и 30/21) и члана 3. Одлуке о Општинском већу општине Лебане ( «Сл. Гласник града Лесковца» број 31/19 и 17/22), на седници одржаној дана 21.09.2023. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

**I УСВАЈА** се жалба Костић Филипа из Конопнице, општина Власотинце, кога заступа адвокат Петровић Данило из Лесковца, ул. Моше Пијаде бр.8/2, изјављена због недоношења одлуке у законском року од стране Одељења за урбанизам, комунално-стамбене, инспекцијске послове, послове комуналне милиције и имовинско правне послове Општинске управе Лебане.

**II ПРИЗНАЈУ СЕ** трошкови адвоката Петровић Данила из Лесковца, ул. Моше Пијаде бр.8/2., и обавезује општина Лебане, Одељење за привреду, пољопривреду, водопривреду и финансије Општинске управе Лебане, да исплати 58.500,00 динара на име признатих трошкова.

## Образложење

Костић Филип из Конопнице, општина Власотинце, кога заступа адвокат Петровић Данило из Лесковца, ул. Моше Пијаде бр.8/2, упутио је, Захтев за информацијама и доставом документације општини Лебане, Општинској управи, , Одељењу за урбанизам, комунално-стамбене, инспекцијске послове, послове комуналне милиције и имовинско правне послове. У даљем тексту- првостепени орган.

Доказ:Копија захтева и потврда о пријему пошиљке РЕ126224683РС од 28.06.2023.године.

Како првостепени орган није, у законом предвиђеном року поступио по Захтеву за информацијама и доставом документације, Костић Филип из Конопнице, општина Власотинце, кога заступа адвокат Петровић Данило из Лесковца, ул. Моше Пијаде бр.8/2, – у даљем тексту Жалиоц је, 12.07.2023.године, поднео жалбу другостепеном органу због недоношења одлуке у законском року, заведену под 04 број 350-56.

Другостепени орган је, по пријему жалбе, дана 14.07.2023.године упутио захтев првостепеном органу за доставом информације о разлозима за непоступање органа у законом одређеном року.

-Члан 173. Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23 )

Поступајући по захтеву другостепеног органа-Општинског већа општине Лебане, првостепени орган је дана 14.08.2023.године, доставио информацију о разлозима за непоступање по захтеву странке у законском року и комплетне списе предмета.

У поступку утврђивања чињеничног стања по предметној жалби другостепени орган је утврдио следеће:

Првостепени орган, по пријему захтева за информацијама и доставом документације од 28.06.2023.године, није поступио по захтеву странке у законом прописаном року.

-Члан 145. Закона о општем управном поступку («Службени Гласник РС» број 18/16, 95/18 и 2/23 )

Због непоступања првостепеног органа по захтеву странке у законом прописаном року Костић Филип из Конопнице, општина Власотинце, кога заступа адвокат Петровић Данило из Лесковца, ул. Моше Пијаде бр.8/2, поднео је 12.07.2023.године жалбу другостепеном органу због недоношења одлуке у законом прописаном року заведену под 04 број 350-56, захтевајући да другостепени орган усвоји жалбу и наложи првостепеном органу да поступи по предметном захтеву као и да надокнади трошкове поступка сходно члану 85. ст. 6. Закона, тј. по адвокатској тарифи.

Испитујући жалбу и наводе из жалбе, другостепени орган налази да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлашћеног лица и основана.

Првостепени орган је био у обавези да, у року од осам дана од пријема захтева обавести странку или заинтересовано лице о томе како могу да разгледају списе и добију копије списа, или да донесе решење о одбијању захтева.

Члан 65. ст.2. Закона.

Првостепени орган није у законом прописаном року поступио по захтеву странке.

Чињеница и доказ да је првостепени орган поступио по захтеву странке нема утицаја на другачије решење ове управне ствари јер није испоштован рок из члана 65.ст.2. Закона, од стране првостепеног органа, што потврђује основаност жалбе.

Жалбеног захтев који се односи на надокнаду трошкова поступка уза стручни састав жалбе по АТ такође је основан и признат у диспозитиву овог решења.

Члан 87. став 3. Закона о општем управном поступку

Висина трошкова поступка утврђена је на основу Адвокатске тарифе- табеларни приказ награда по започетом сату од 03. јуна 2023.године.

Из свега наведеног, другостепени орган, ценећи жалбу, наводе из жалбе и списе предмета, на основу правилно утврђеног чињеничног стања, налази да су жалба и захтев признавање трошкова поступка основани.

Општинско веће општине Лебане, као другостепени орган, на основу правилно утврђеног чињеничног стања, основом одредбе чл. 173. Закона, на седници којој је присуствовала већина чланова Већа, једногласно је донело одлуку као у диспозитиву овог решења.

**ПРАВНА ПОУКА:** Ово решење је коначно у управном поступку. Против решења жалба није допуштена али се може покренути управни спор пред Управним судом у Београду Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема решења.

### ОПШТИНСКО ВЕЋЕ ОПШТИНЕ ЛЕБАНЕ

Решење доставити:

- Жалиоцу,
- Адвокату,
- Одељењу за привреду и финансије ОУ Лебане,
- Првостепеном органу и
- Архиви

04 Број: 350-56/1

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
Општина Лебане  
**ПРЕДСЕДНИК**  
Иван Богдановић

